

Zápis z ustavující schůze

architektonicko-urbanistické otevřené projektové soutěže o návrh „Komunitní bytový dům pro seniory Křenovice“

Organizátor soutěže:

Název: City Upgrade s.r.o.

Sídlo: Dukovany 221, 675 56 Dukovany

Kontaktní adresa: Školská 12, 110 00 Praha – Nové Město

IČ: 02756021

Kontaktní osoba: Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Zadavatel soutěže:

Název: Obec Křenovice

Sídlo: Školní 535, 683 52 Křenovice

IČ: 00291943

Zástupce zadavatele: Ing. Jan Mozdřeň, starosta obce

Zasedání bylo zahájeno dne 16.2. 2018 v 9:30 hod. na obecním úřadě obce Křenovice, Školní 535, Křenovice.

Přítomni:

- nezávislí členové poroty:
Ing. arch. Ludvík Grym – předseda poroty
Doc. Ing. arch. akad. arch. Jiří Klokočka
Ing. arch. MArch. Janica Šipulová
- náhradník za nezávislé členy
Ing. Lýdia Šušlíková
- závislí členové poroty:
Ing. Jan Mozdřeň, starosta
Ing. Hana Procházková, zastupitelka
- náhradník za závislé členy
Jaromír Konečný, DiS., bývalý starosta

Po úvodním seznámení jednotlivých členů poroty se porota seznámila s místem a záměrem vyhlášovatele.

I. Hlasování o zvolení předsedy

Porota hlasuje v tomto složení:

Ing. arch. Ludvík Grym

Doc. Ing. arch. akad. arch. Jiří Klokočka

Ing. arch. MArch. Janica Šipul

Ing. Jan Mozdřeň, starosta

Ing. Hana Procházková, zastupitelka

Jiří Klokočka navrhuje, aby předsedou poroty byl Ludvík Grym. Kdo je pro, aby se Ludvík Grym stal předsedou poroty?

pro: 4, proti: 0, zdržel se: 1

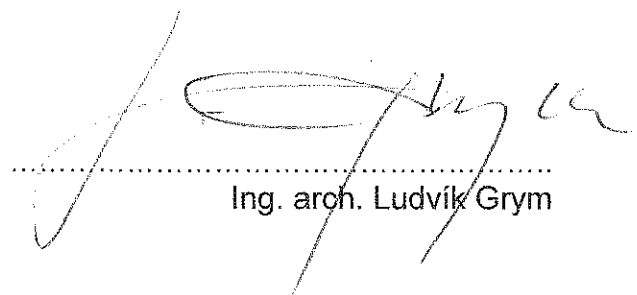
II. Projednání soutěžních podmínek

Následovalo projednání soutěžních podmínek od 10:00 do 15:00 hod.

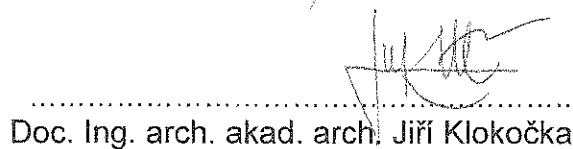
A v přestávce prohlídka místa od 11:00 do 11:45 hod.

Bylo rozhodnuto, že finální podoba soutěžních podmínek bude dokončena mimo zasedání a odsouhlasena porotou per rolam.

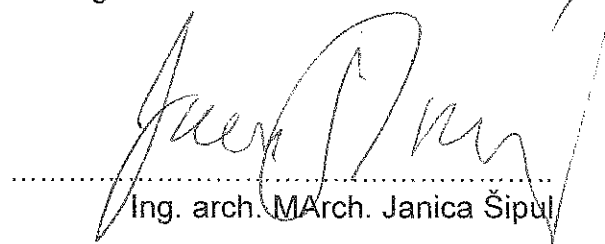
Jednání bylo ukončeno v 15:00 hod.



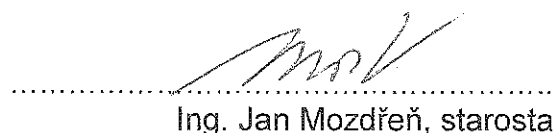
Ing. arch. Ludvík Grym



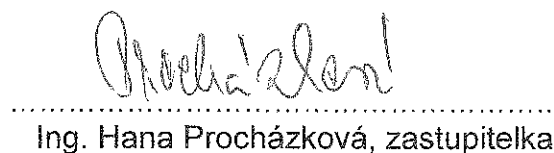
Doc. Ing. arch. akad. arch. Jiří Klokočka



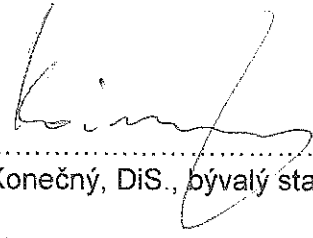
Ing. arch. MArch. Janica Šipul



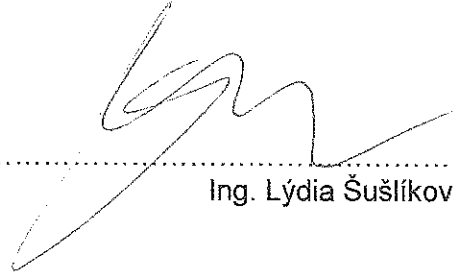
Ing. Jan Mozdřeň, starosta



Ing. Hana Procházková, zastupitelka



Jaromír Konečný, DiS., bývalý starosta



Ing. Lýdia Šušlíková

Protokol z hodnotícího zasedání poroty 1. fáze
**architektonicko-urbanistické otevřené projektové soutěže o návrh
„Komunitní bytový dům pro seniory Křenovice“**

Organizátor soutěže:

Název: City Upgrade s.r.o.

Sídlo: Dukovany 221, 675 56 Dukovany

Kontaktní adresa: Školská 12, 110 00 Praha – Nové Město

IČ: 02756021, kontaktní osoba: Ing. arch. Lucie Kadmanová Chytilová

Zadavatel soutěže:

Název: Obec Křenovice

Sídlo: Školní 535, 683 52 Křenovice

IČ: 00291943, zástupce zadavatele: Ing. Jan Mozdřeň, starosta obce

Zasedání bylo zahájeno dne 18. 5. 2018 ve 14.50 hod v obřadní síni Obecního úřadu obce Křenovice, Školní 535, Křenovice.

Na tomto prvním zasedání poroty konaném po termínu odevzdání soutěžních návrhů, a to v první fázi soutěže, si předseda vyžádal ode všech členů poroty a jejích pomocných orgánů, organizátora, přezkušovatele, čestné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně, že se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích a že neznají jména autorů předložených soutěžních návrhů a dále čestné prohlášení, že nejsou ve střetu zájmů. V případě nezávislých členů poroty podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu prohlášení obsahuje rovněž záruku jejich nezávislosti na zadavateli.

Zasedání poroty předcházelo samostudium doručených návrhů jednotlivými členy poroty. Samostudium probíhalo od 12:30.

Přítomni:

- nezávislí členové poroty:
Ing. arch. Ludvík Grym – předseda poroty
Doc. Ing. arch. akad. arch. Jiří Klokočka
Ing. arch. MArch. Janica Šipulová
- závislá členka poroty:
Ing. Hana Procházková, zastupitelka
- náhradník za závislé členy (s hlasovacím právem)
Jaromír Konečný, DiS., bývalý starosta
- náhradnice za nezávislé členy poroty (bez hlasovacího práva)
Ing. Lýdia Šušlíková

Omluven:

- závislý člen poroty
Ing. Jan Mozdřeň, starosta

Porota je usnášeníschopná.

I. Seznámení s Protokolem přezkušovatele

Celkem bylo doručeno 6 návrhů.

Protokol je součástí zápisu jako příloha č. 1.

Předseda poroty vyzval členy poroty, aby vyjádřili připomínky k Protokolu přezkušovatele. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Předseda poroty dal hlasovat o tom, zda porota přijímá do soutěže všechny návrhy.

Porota hlasuje v tomto složení:

Ing. arch. Ludvík Grym – předseda poroty

Doc. Ing. arch. akad. arch. Jiří Klokočka

Ing. arch. MArch. Janica Šípulová

Ing. Hana Procházková, zastupitelka

Jaromír Konečný, DiS., (bývalý starosta)

Porota hlasovala takto:

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl jednohlasně přijat.

II. Prohlídka území a rekapitulace soutěžních podmínek a diskuze u soutěžních návrhů

III. Hlasování o další fázi soutěže a o postupujících návrzích

18.00 hod po revizi soutěžních podmínek, dlouhé diskuzi i prohlídce místa došla porota k tomuto hlasování, v němž hlasovali všichni přítomní členové poroty s hlasovacím právem. Porota hlasovala v tomto složení:

Ing. arch. Ludvík Grym – předseda poroty

Doc. Ing. arch. akad. arch. Jiří Klokočka

Ing. arch. MArch. Janica Šípulová

Ing. Hana Procházková, zastupitelka

Jaromír Konečný, DiS., bývalý starosta

Hlasování o 2. fázi soutěže. Kdo je pro, že soutěž proběhne jako jednofázová a bude tedy pokračovat druhou fází?

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl přijat, soutěž bude pokračovat 2. fází.

Hlasování o tom, že soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do další fáze soutěže. Kdo je pro, aby návrh nepostoupil do 2. fáze soutěže?

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl přijat, soutěžní návrh označený jako č.5 nepostupuje do další fáze soutěže.

Hlasování o tom, že soutěžní návrh č. 4 nepostupuje do další fáze soutěže. Kdo je pro, aby návrh nepostoupil do 4. fáze soutěže?

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl přijat, soutěžní návrh označený jako č.4 nepostupuje do další fáze soutěže.

Hlasování o tom, že soutěžní návrhy označené jako č. 1., 2., 3., 6. postupují do další fáze soutěže. Kdo je pro, aby návrhy označené jako č. 1., 2., 3., 6 postoupily do 2. fáze soutěže?

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl přijat, soutěžní návrhy označené jako č. 1., 2., 3., 6. postupují do další fáze soutěže.

IV. Hodnocení nepostupujících návrhů

Návrh č. 4

Návrh je charakteristický řešením bydlení pro seniory zčásti blokem, obsahujícím společné provozy, situovaným podél komunikace Školní mezi objekt obecního úřadu a restaurace, zčásti soliterními domy-trojlodními buňkami.

V dolní části řešeného území návrh řeší individuální bydlení řadovými či samostatně stojícími rodinnými domy podél nové příčné komunikace spojující ulici Bratří Mrázků a Příční, výstavba se předpokládá i na stávajících pozemcích v ulici Na Nivě.

Rezerva pro základní školu se jeví jako nedostatečná.

Porota řešení považuje za schopný vývoje pouze za cenu zásadní změny konceptu.

Návrh č. 5

Návrh sdružuje požadované cíle zadání do několika kompaktních budov. Tím zavdává ke vzniku těžkotonážního zastavění území uprostřed mnohem jemnější struktury moravské vesnice. Komunikace včetně nástupů do budov jsou řešeny především z dopravního hlediska, čím se výrazně snižují architektonické kvality těchto veřejných prostor. Hlavní a zároveň jedinou novou komunikační osou je potvrzená obslužná cesta na zadní hraně zahrad domů na Nivě, oddělená pruhem nových parkovacích stání. Návrh jakoby zanevřel na živelné prolínání funkcí, které je pro Křenovice typické. Ustupující hmoty nového domu pro seniory navozují atmosféru anonymního konfekčního letoviska, jakož i univerzální řešení venkovní společenské plochy parku a pěstování, které v ničem nekoresponduje se svým kontextem.

V. Informace o druhé fázi soutěže

Hodnotící zasedání poroty 2. fáze soutěže se uskuteční dne 22. 6. 2018 v 10.00 hod.

18.20 hod odchází Jaromír Konečný

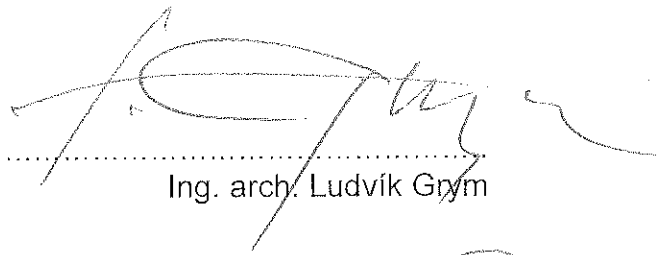
VI. Diskuze o zpřesňujících podmínkách pro 2. fázi soutěže

Byly definovány zpřesňující podmínky, které budou následně per rollam odsouhlaseny všemi členy poroty.

Zpřesňující podmínky jsou součástí zápisu jako příloha č. 2.

Zápis zpracovala Ing. Hana Procházková.

Čteno a podepsáno v 19.10 hod.



Ing. arch. Ludvík Grym

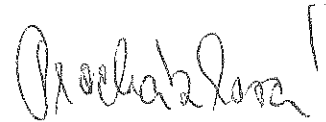


Doc. Ing. arch. akad. arch. Jiří Klokočka

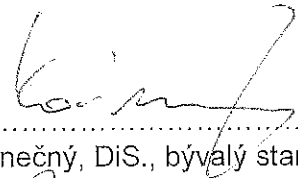


Ing. arch. MArch. Janica Šipul

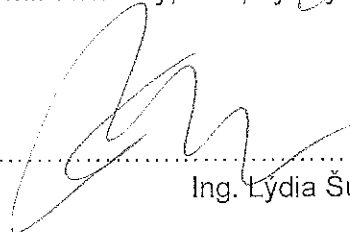
Ing. Jan Mozdřeň, starosta



Ing. Hana Procházková, zastupitelka



Jaromír Konečný, DiS., bývalý starosta



Ing. Lýdia Šušlíková

Protokol hodnotícího zasedání poroty 2. fáze

architektonicko-urbanistické otevřené projektové dvoufázové soutěže o návrh „Komunitní bytový dům pro seniory Křenovice“

Organizátor soutěže:

Název: City Upgrade s.r.o.

Sídlo: Dukovany 221, 675 56 Dukovany

Kontaktní adresa: Školská 12, 110 00 Praha – Nové Město

IČ: 02756021

Kontaktní osoba: Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Zadavatel soutěže:

Název: Obec Křenovice

Sídlo: Školní 535, 683 52 Křenovice

IČ: 00291943

Zástupce zadavatele: Ing. Jan Mozdřeň, starosta obce

Zasedání bylo zahájeno dne 22. 6. 2018 v 10.00 hod ve Společenském sále, ul. Václavská, Křenovice.

Přítomni:

- nezávislí členové poroty

Ing. arch. Ludvík Grym – předseda poroty

Ing. arch. MArch. Janica Šipulová – od 11.00 hod

Ing. Lýdia Šušlíková

- závislí členové poroty

Ing. Jan Mozdřeň, starosta

Ing. Hana Procházková, zastupitelka

- náhradník za závislé členy poroty (bez hlasovacího práva)

Jaromír Konečný, DiS., bývalý starosta – od 13.30 hod do 16.10

Omluven:

- nezávislý člen poroty

Doc. Ing. arch. akad. arch. Jiří Klokočka

Porota je usnášeníschopná.

I. Studium návrhů a diskuze

Jednotliví členové poroty se seznámili s doručenými návrhy. Studium a následná diskuze nad návrhy probíhala od 11:00 do 14:00.

II. Seznámení s Protokolem přezkušovatele

14.12 – předseda seznámil porotu s Protokolem přezkušovatele. Protokol je součástí zápisu jako příloha č. 1.

Doručeny 4 návrhy:

Návrh č. 1: termín a čas doručení: 20. 6. 2018 v 16:08. Doručen včas do konce soutěžní lhůty 2. fáze.

Návrh č. 2: termín a čas doručení: 20. 6. 2018 v 16:12. Doručen včas do konce soutěžní lhůty 2. fáze.

Návrh č. 3: termín a čas doručení: 21. 6. 2018 v 7:43. Doručen včas do konce soutěžní lhůty 2. fáze.

Návrh č. 4: termín a čas doručení: 21. 6. 2018 v 8:50. Doručen včas do konce soutěžní lhůty 2. fáze.

Předseda poroty vyzval členy poroty, aby vyjádřili připomínky k Protokolu přezkušovatele. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o přijetí návrhů:

Porota hlasuje v tomto složení:

Ing. arch. Ludvík Grym – předseda poroty, nezávislý člen

Ing. arch. MArch. Janica Šipulová, nezávislý člen

Ing. Lýdia Šušlíková, nezávislý člen

Ing. Hana Procházková, zastupitelka, závislý člen

Jaromír Konečný, DiS., bývalý starosta, závislý člen

14.15 – hlasování o tom, že návrhy č. 1, 2 a 3 budou přijaty k řádnému hodnocení.

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl přijat, soutěžní návrhy označené jako č. 1, č. 2 a č. 3 byly přijaty k řádnému hodnocení.

V protokolu přezkušovatele je uvedeno, že v návrhu č. 4 chybí 3D hmotové zobrazení. Porota posoudila upozornění přezkušovatele, a shledala, že všechna 3D zobrazení návrh č. 4. obsahuje.

14.17 hlasování o tom, že návrh č. 4, bude přijat k řádnému hodnocení.

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl jednohlasně přijat, soutěžní návrh označený jako č. 4 byl přijat k řádnému hodnocení.

III. Hlasování o pořadí, udělení cen a případných odměn

Porota hlasovala v tomto složení:

Ing. arch. Ludvík Grym – předseda poroty, nezávislý člen

Ing. arch. MArch. Janica Šipulová, nezávislý člen

Ing. Lýdia Šušlíková, nezávislý člen
Ing. Hana Procházková, zastupitelka, závislý člen
Ing. Jan Mozdřeň., starosta, závislý člen

Po předcházejícím samostudiu, obsáhlé diskuzi i pracovním hlasováním o pořadí došla porota k následným hlasováním, v němž hlasovali všichni přítomní členové poroty s hlasovacím právem.

Předseda dal na návrh Janici Šipulové hlasovat o udělení odměny - neoceněnému návrhu bude udělena odměna dle bodu 8.3. – za pozoruhodné dílčí podněty a řešení.

pro 1, proti 4, zdržel se 0

Návrh nebyl přijat.

Po následné diskuzi a dohodě se porota dohodla na hlasování o nepostupujícím návrhu.

Předseda dal návrh na hlasování o nepostupu návrhu č. 3. do dalšího hodnocení - kdo je pro aby návrh označený jako č.3 nepostoupil do dalšího hodnocení.

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl jednohlasně přijat, návrh č. 3 nepostoupil do dalšího hodnocení.

Po další zevrubné diskuzi a následné shodě dospěla porota k návrhu o hlasování -

14.35 hod Předseda dal hlasovat o tom, že návrh označený jako č. 1 skončil na 3. místě.

pro 3, proti 2, zdržel se 0

Návrh byl přijat, návrh č. 1 se umístil na 3. místě a získal 3. cenu ve výši 70 tis Kč.

Od 14.40 hod do 17:20 probíhá diskuze porotců i s přizvanými odborníky.

15.10 – přizvána odbornice Mgr. Veronika Mrázková

Přizvaný odborník byl poučen o mlčenlivosti a podepsat prohlášení o nepodjatosti.

16.10 – odchází přizvaná odbornice Mgr. Veronika Mrázková

17.23 Po obsáhlé diskuzi s přizvaným odborníkem, pracovním hlasováním a dohodě na znění otázky hlasování dal předseda návrh na hlasování - kdo je pro, aby se návrh č. 2 a 4 se umístil na 2. místě.

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl jednohlasně přijat, návrh č. 2 a návrh č.4 se umístili na 2. místě.

17.24 Předseda následně v souvislosti s předchozím hlasováním navrhl hlasování o přerozdělení cen, a to - návrhy na 2. místě získají shodnou cenu ve výši rovnající se polovině součtu 1. a 2. ceny, tj. 180 tis. Kč + 100 tis. Kč / 2, tedy každý 140 tis. Kč.

Kdo je pro, že návrh č. 2 a č. 4 získají 2. cenu ve stejné výši 140 tis. Kč ?

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl jednomyslně přijat, návrh č. 2 a návrh č. 4 získají 2. cenu ve stejné výši - 140 tis. Kč.

17.25 Předseda dal formálně hlasovat o neudělení první ceny. Kdo je pro, aby nebyla udělena 1. cena, žádný návrh nezíská 1. cenu?

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl jednomyslně přijat

17.30 Porota se rozhodla hlasovat o revokaci hlasování o udělení odměny neoceněnému návrhu č.3 dle bodu 8.3. sout. podmínek a o udělení odměny návrhu č.3.

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh na revokaci byl přijat, soutěžní návrh označený jako č.3 obdrží odměnu.

17.35 Porota hlasovala o udělení odměny soutěžnímu návrhu označenému jako č.3 ve výši 10 tis.Kč.

pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh byl přijat, soutěžní návrh označený jako č.3 obdrží odměnu ve výši 10 tis. Kč.

VI. Hodnocení návrhů

Návrh č. 1

Návrh je realizovatelný, nová šikmá cesta s příčným parkováním rozděluje blok na 2 menší části. První část je tvořena rodinnými domy, druhá část pak veřejnými budovami. Tento druhý blok se jeví méně jasně, jednotlivé domy na sebe příliš nenavazují a veřejný prostor mezi nimi je tříštěn do menších celků a parčíků. Budoucí pozice školy má příliš velký předprostor. Dočasné využití tohoto prostoru je příliš velkorysé.

Porota oceňuje vývoj mezi první a druhou fází a ekonomičnost návrhu domu pro seniory, který je kompaktní a je tvořen byty orientovanými na obě strany s centrální chodbou.

Návrh č. 2

Návrh zaujal podmanivou, hravou architekturou. Porota ocenila umístění domu ve struktuře zástavby i samotný hřebenový tvar půdorysu budovy, díky kterému mohou vzniknout zajímavé, osobité prostory a vztahy mezi nimi. V dalším kroku bude nutné zamyslet se nad možným splněním podmínek zadavatele, především jeho finančních limitů vzhledem k navržené architektonické kvalitě. Porota také ocenila hmotové a prostorové členění navržené dostavby školního areálu. Jeho těžištěm je uzavřený vnitřní areál, vstup z klidné ulice Bratří Mrázků a možnost propojení s parkem.

Výraznou slabinou je řešení venkovních prostor, které sice zobrazují určitý potenciál, nebyl však rozvinut. Je škoda, že z návrhu není patrné propojení vnitřních prostor navržených domů s parkem. Návrh rovněž věnoval minimální pozornost zadní hraně zahrad domů na ulici Na Nivě, u které je předpoklad dalšího vývoje. Řešení hromadného parkování na velké zpevněné ploše nepovažuje porota za přínosné. Lze konstatovat výrazný vývoj po stránce budov, je škoda, že autoři více nerozvinuli i okolní prostory a jejich vazby.

Návrh č. 3

Návrh porotu zaujal v první fázi nekonvenčním řešením, svou jasnou geometrickou koncepcí a velkorysou zahradou.

Pavilon restaurace mezi stromy ovšem vyvolával rozpaky. Centrální plocha Křenovic také nabízí potenciál v umístění dalších domů pro bydlení, které autoři neřešili.

V druhé fázi autoři dále svůj koncept nerozvinuli a nepodařilo se jim porotu přesvědčit.

Návrh zůstal u zajímavého výrazně geometrického konceptu, který se v této podobě ukázal pro Křenovice jako nevhodný, umělý.

Návrh č. 4

Urbanistické řešení je nejlépe zpracováno právě v tomto návrhu, který velmi strategicky definuje nové využití a rozdělení obecních pozemků. Centrální plocha je umístěna mezi nově navržené rodinné domy na východě, doplněnou strukturou u obecního úřadu a dům pro seniory na západě. V severní části by pak porota doporučovala zvážit budoucí propojení školy a školky v jeden celek se zachováním průchodu. Tento krok se jeví jako výhodný z hlediska delšího časového horizontu, ekonomiky a provozu.

Dům pro seniory porotu zaujal, ale vyvolal i rozpory především kvůli širokým chodbám a nepříliš originálnímu architektonickému ztvárnění. Návrh možného rozšíření je diskutabilní. Porota naopak oceňuje orientaci jídelny do vnitrobloku, která má potenciál propojit venkovní veřejný prostor a vnitřní polosoukromý vnitroblok. Předzahradky zajišťují venkovský charakter a soukromí. Fasáda je však příliš fádni a působí formálně. Porota doporučuje návrh dále dopracovat a to s pohledu architektury, etapizace a celkových nákladů.

V. Otevírání obálek

Návrh č. 6 v 1. fázi – Kopeć, Dušek, Habrová, Kloudová, Nakládal

Návrh č. 5 v 1. fázi – Kratochvíl, Ježková

Návrh č. 4 v 1. fázi – Nedvěd

Návrh č. 3 v 1. fázi – Šimečková, Všetečková

Návrh č. 2 v 1. fázi – Vašut, Palenčar

Návrh č. 1 v 1. fázi – Mitič

Návrh č. 4 ve 2. fázi – Vašut, Palenčar

Návrh č. 3.ve 2. fázi – Kopeć, Dušek, Habrová, Kloudová, Nakládal


Návrh č. 2 ve 2 fázi – Mitič

Návrh č. 1 ve 2. fázi – Šimečková, Všetečková

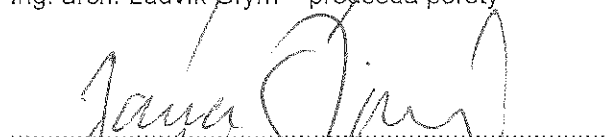
Zápis zpracovala Ing. Hana Procházková.

Přílohy: Protokol přezkušovatele fáze 2.

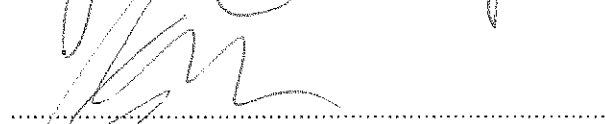
Čteno a podepsáno v 18.20.




.....
Ing. arch. Ludvík Šrym – předseda poroty



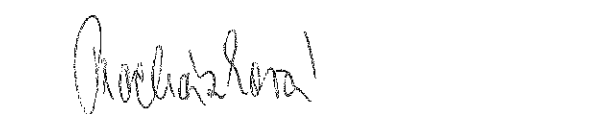
.....
Ing. arch. MArch. Janica Šipulová



.....
Ing. Lydia Šušlíková



.....
Ing. Jan Mozdřeň, starosta



.....
Ing. Hana Procházková, zastupitelka

